

СПОРЫ

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Доводы, которые защитят директора от субсидиарной ответственности



Юлия Шилова, Адвокат ART DE LEX

Чем поможет: выстроить линию защиты для директора, если его привлекают к субсидиарной ответственности.

Суды привлекают владельцев бизнеса и руководителей компании к субсидиарной ответственности. В статье собрали пять доводов, которые помогут убедить суд не привлекать директора к субсидиарной ответственности.

Нарушил налоговое законодательство — не повод к банкротству

ФНС Письмо ФНС от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@

Чтобы привлечь к субсидиарной ответственности по налоговым долгам компании директора, инспекторы должны убедить суд, что банкротство наступило из-за действий такого лица. Для этого им нужно найти доказательства, что директор действительно контролировал компанию-должника, из-за его действий у нее возникли проблемы и она не в состоянии погасить требования всех кредиторов.^{ФНС}

В спорах о привлечении бывших руководителей к субсидиарной ответственности инспекторы ищут причинно-следственную связь между действиями контролирующего лица и негативными последствиями. Пытаются доказать выгоду и умысел.

В одном деле налоговики пришли к выводу, что цель в сделках компании у директора была одна — получить налоговую выгоду. Все сделки были с организациями, которые не вели реальную хозяйственную деятельность. Налоговая обвинила директора в том, что он создал фиктивный документооборот.

А82 Постановление АС Волго-Вятского округа от 21.06. 2016 по делу № А82-7370/2014

Три инстанции не приняли доводы налоговиков. За период исполнения обязанности директор уплачивал налоги, периодически имел положительное значение чистых активов.^{А82}

А40 Постановление АС Московского округа от 18.12.17 по делу № А40-187971/13

Суды признают: если компания нарушила налоговое законодательство, а инспекция привлекла ее к ответственности, этот факт не обязательно повлечет несостоятельность организации.^{А40}

Получил одобрение на сделку от участников общества

ВС 53 П. 16 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

Руководителя привлекут к субсидиарной ответственности, если он действовал недобросовестно и неразумно. В результате появились признаки банкротства, утрачено имущество компании, за счет которого могли удовлетворить требования кредиторов. Например, директор совершил сделку на невыгодных условиях или с фирмой-однодневкой. **ВС 53**

Руководителю нужно фиксировать те решения собственников, которые в дальнейшем могут негативно повлиять на финансовое положение компании. Безопаснее инициировать собрание участников с повесткой одобрения сделки, уведомления направить участникам. Решение об одобрении сделки нужно зафиксировать в протоколе общего собрания участников общества или решении единственного участника.

Не передал документы — не значит, что уклонялся от обязанностей

127-ФЗ Подп. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

Если руководитель не передал документы, представил неполный пакет или документы содержат недостоверную информацию, суд может привлечь его к субсидиарной ответственности. **127-ФЗ**

Собственник не передал управляющему документы на часть имущества. Юрист в суде обосновал это тем, что имущество изъято из оборота и не может входить в конкурсную массу.

Постановление АС Поволжского округа от 25.01.2018 по делу № А57-15752/2012

Перед тем как вступить в должность генерального директора, ему нужно проверить целостность бумаг от бывшего руководства. Если документы отсутствуют, новый директор не сможет освободиться от ответственности в будущем. Если пакет документов неполный, ему предстоит восстанавливать бумаги и делать запросы в госорганы.

Три обстоятельства помогут избежать ответственности за то, что руководитель не представил документы арбитражному управляющему.

1

Недостатки переданных документов не затруднили существенно процедуру банкротства.

2

Нет вины директора — он принял все необходимые меры, чтобы вести, хранить и передать документы.

3

Директор передал документы в ходе рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. **ВС 53**

ВС 53 П. 24 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

А60 Постановление АС Уральского округа от 24.04.2019 по делу № А60-27497/2017

ВС А65 Определение ВС от 21.08.2018 по делу № А65-19149/2017

А40-1 Постановление Девятого ААС от 10.12.2018 по делу № А40-21835/16

Пример: руководитель передал все документы, которые у него были. Дополнительно он восстанавливал документы, которые утратил предыдущий руководитель, и по мере готовности передавал их управляющему. Суд отказался привлекать руководителя к субсидиарной ответственности. **А60**

В другом деле конкурсный управляющий пытался в судебном порядке истребовать бухгалтерскую документацию должника, печати, штампы, материальные ценности. Как доказательство отсутствия части документов суд признал выемку. Изъятие бумаг произвело МВД. Суд отказал в удовлетворении требований. **ВС А65**

Еще в одном деле ликвидатор не передал первичные документы, которые были необходимы для процедуры банкротства. Суд отказался привлекать его к субсидиарной ответственности по следующим причинам. Не было доступа к компьютерам должника и программе «1С». Все компьютеры в офисе должника имели пароли. Их никто не передал, ликвидатору они были неизвестны. **А40-1**

1

Не заявил о банкротстве, поскольку пытался преодолеть финансовые трудности

ВС 53 Абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

Руководителю должника надо доказать, что признаки неплатежеспособности не свидетельствовали об объективном банкротстве компании. Несмотря на временные финансовые затруднения, руководитель добросовестно рассчитывал их преодолеть в разумный срок на основании обоснованного экономического плана.^{BC 53}

Например, обращался за реструктуризацией, если процентная ставка по кредиту была высокая, направлял претензии, подавал иски, заключал мировое соглашение по рассрочке. Такие действия руководителя подтвердят, что он предпринимал меры по взысканию дебиторской задолженности и погашению кредиторской.

Бывший руководитель должника, который нарушил свою обязанность подать в суд заявление о банкротстве, должен подтвердить, что после прекращения своих полномочий публично объявил о том, когда у должника появились признаки банкротства.

ВС 53–1 Абз. 2 п. 15 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

A78 Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 25.03.2019 по делу № А78-11463/2015

Если бывший руководитель заявит об этом, то за новые обязательства должника, которые возникнут после объявления, он уже не будет нести субсидиарную ответственность.^{BC 53–1}

В одном деле конкурсный управляющий обратился в суд, чтобы привлечь бывшего руководителя к субсидиарной ответственности. Суд ему отказал. Руководитель пытался восстановить платежеспособность компании: обращался к собственнику лесного участка за перерасчетом арендной платы, в государственную лесную службу, к губернатору края. Руководитель подписал мировое соглашение с ежемесячным графиком оплат.

Члены ликвидационной комиссии могут избежать ответственности, если докажут, что приняли все меры, чтобы заявить о банкротстве: требовали созвать комиссию, голосовали за подачу заявления, но их не поддержали другие члены комиссии.

Постановление Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

Контрагенты должника частично оплачивали за него задолженность. Суд сказал, что долг перед отдельным кредитором — не повод заявлять о банкротстве. Такой долг не доказывает, что бывший руководитель намеренно создал неплатежеспособное состояние.

Кредиторская задолженность — не основание полагать, что должник был не способен исполнить свои обязательства.^{A78}

К банкротству привели внешние факторы

Директор вправе доказывать, что банкротство наступило из-за внешних факторов. Например, из-за неблагоприятной рыночной конъюнктуры, финансового кризиса, аварии.

Если суд установит, что руководитель компании при совершении сделок не выходил за пределы обычного предпринимательского риска, то от субсидиарной ответственности его могут освободить. Суд примет такое решение, даже если формально сделки причинили вред кредиторам.^{BC} В качестве доказательств представьте заключения экспертиз и специалистов, отчеты, переписку с контрагентами.

Пример: суды отказались привлекать к субсидиарной ответственности контролирующих лиц компании. Юристы доказали, что компания обанкротилась ввиду внешнего фактора — из-за резкого падения спроса на рынке первичного жилья.^{A56}

ВС П. 18, 19 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

A56 Постановление Тринадцатого ААС от 11.02.2015 по делу № А56-2290/2009

Когда суд не признает директора контролирующим лицом

Суд не признает контролирующим лицом операционного директора, который от имени должника заключил договор по доверенности.

Понятие контролирующего лица в законодательстве о банкротстве менялось. И если раньше в редакциях федеральных законов от 28.04.2009 № 73-ФЗ и от 28.06.2013 № 134-ФЗ контролирующим лицом признавали физическое или

юридическое лицо, которое имело право в течение двух лет до принятия иска о банкротстве давать должнику обязательные указания, то в редакции статьи 61.10 Закона о банкротстве срок поменяли — увеличили до трех лет.

Если контролирующее лицо находилось в статусе за пределами спорного периода, суд откажет в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Например, если применимы редакции от 28.04.2009 № 73-ФЗ и от 28.06.2013 № 134-ФЗ, то соответствующий срок — два года.

Источники: постановления АС Северо-Западного округа от 02.02.2018 по делу № А56-10272/2015, Первого ААС от 02.04.2019 по делу № А43-8566/2017

Тест

Можно ли привлечь к субсидиарной ответственности юридическое лицо?

Да, закон это разрешает

Да, в случае если найти физлицо — бенефициара невозможно

Нет, это противоречит правовой природе субсидиарной ответственности